



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 26 mei 2026
No. 2026.01796
Portefeuillehouder: Pas/ Mackus
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT
Maastricht, 25 mei 2026

Betreft: Vragen uitbreiding OBS Binnenstad met betrekking tot integraliteit, doelmatigheid en financiële samenhang IHP

Geacht college,

Voor D66 is onderwijs de basis voor gelijke kansen. Daarom vinden wij het belangrijk dat Maastricht investeert in toekomstbestendige schoolomgevingen waarin onderwijs, bewegen, gezondheid en ontmoeting samenkomen.

Wij begrijpen dan ook dat de gemeente, gelet op haar wettelijke zorgplicht, moet voorzien in voldoende onderwijshuisvesting voor het huidige leerlingaantal van OBS Binnenstad. Tegelijkertijd constateren wij dat het voorliggende voorstel verschillende opgaven combineert, namelijk uitbreiding van onderwijsruimte én realisatie van een gymvoorziening. Dit terwijl er nog onzekerheden bestaan over planning, juridische procedures en de financiële samenhang binnen het Integraal Huisvestingsplan (IHP).

Daarnaast heeft er gedurende het pinksterweekend overleg plaatsgevonden tussen verschillende fracties over dit dossier. D66 sluit zich in het kader van zorgvuldigheid aan bij reeds gestelde vragen van de PvdA over de financiële impact binnen het IHP en de positionering van de gymzaal binnen de bredere binnensportopgave.

D66 heeft aanvullend nog de volgende vragen:

Fasering, doelmatigheid en multifunctioneel gebruik

1. Kan het college aangeven wanneer voor het eerst overleg heeft plaatsgevonden met betrokken partijen over de toevoeging van een gymzaal aan OBS Binnenstad, en op welk moment de raad hierin voor het eerst actief is meegenomen? Waarom is er voor deze procesgang gekozen?
1. Kan het college toelichten waarom ervoor is gekozen de uitbreiding van de onderwijsruimte en de realisatie van een gymzaal als één integraal project aan de raad voor te leggen, in plaats van beide onderdelen afzonderlijk te faseren of te beoordelen?
2. Heeft het college onderzocht of het, gelet op de huidige en te verwachten juridische procedures en mogelijke vertragingen, sneller uitvoerbaar zou zijn om eerst afzonderlijk te voorzien in de noodzakelijke onderwijsruimte om zo sneller aan de wettelijke zorgplicht te voldoen?
3. Kan het college bevestigen dat met dit voorstel geen verdere groei van OBS Binnenstad wordt gefaciliteerd, en dat het uitgangspunt blijft om toekomstige leerlingengroei meer evenwichtig over de stad en waar mogelijk dichterbij de eigen wijk te spreiden?

4. Kan het college bevestigen dat de gymzaal in de huidige opzet uitsluitend gebruikt zal worden door OBS Binnenstad, of wordt ook multifunctioneel gebruik door andere scholen, verenigingen of wijkinitiatieven voorzien?
5. Indien multifunctioneel gebruik niet of slechts beperkt mogelijk is: hoe beoordeelt het college dan de doelmatigheid van deze investering in relatie tot de bredere behoefte aan binnensportvoorzieningen in Maastricht?
6. Welke alternatieve locaties voor een gym- of sportvoorziening binnen de wettelijke afstandsnorm zijn onderzocht, en kan het college inzichtelijk maken:
 - welke locaties zijn verkend?
 - welke afwegingen daarbij zijn gemaakt?
 - waarom deze alternatieven uiteindelijk niet als haalbaar of wenselijk zijn beoordeeld?
 - en of deze scenario's, indien noodzakelijk vertrouwelijk, ter inzage aan de raad kunnen worden voorgelegd?

Financiële integraliteit van de IHP-portefeuille

7. Kan het college toelichten hoe deze investering van €6,8 miljoen zich verhoudt tot de totale beschikbare investeringsruimte binnen het volledige IHP PO/VO/Binnensport?
8. In de voortgangsrapportage IHP wordt zichtbaar dat meerdere projecten vertragen, doorschuiven of wijzigen in scope en planning. Hoe borgt het college dat de raad, ondanks deze verschuivingen, voldoende integraal financieel overzicht behoudt over de totale IHP-portefeuille?
9. Kan het college bevestigen dat de uitbreiding van de klaslokalen reeds onderdeel uitmaakte van de eerdere IHP-termijn, terwijl de gymvoorziening op een later moment aan het project is toegevoegd c.q. naar voren is gehaald? Zo ja, wat betekent dit voor:
 - de oorspronkelijke financiële programmering;
 - de prioritering binnen het IHP;
 - en de beschikbare ruimte voor toekomstige projecten?
10. Is het college bereid de raad een geactualiseerd integraal overzicht te verstrekken van:
 - lopende en geplande IHP-projecten;
 - eventuele scopewijzigingen;
 - daarbij horende financiële risico's;
 - en de consequenties daarvan voor de resterende investeringsruimte?
11. Is het college bereid hierbij tevens inzichtelijk te maken welke mitigerende maatregelen beschikbaar zijn indien projecten binnen het IHP verder vertragen, duurder uitvallen of aanvullende investeringen vragen?

D66 wil blijven investeren in onderwijs, beweging en gezonde schoolomgevingen. Juist daarom vinden wij het belangrijk dat de raad niet alleen per afzonderlijk project, maar ook integraal zicht houdt op doelmatigheid, prioritering en financiële houdbaarheid binnen het totale IHP.

Met vriendelijke groet,

Mandy Op den Oordt
Raadslid D66 Maastricht